



**Reunión del Grupo Restringido de Trabajo  
entre los Jefes de Áreas de los  
MDB -Bancos Multilaterales de Desarrollo- y la  
CICA- Confederación Internacional de Asociaciones  
de Constructores  
(RWG08)  
LA CONSTRUCCIÓN ANTE LA CRISIS**

**ING. FERNANDO LAGO  
CÁMARA ARGENTINA DE LA CONSTRUCCIÓN  
FEDERACIÓN INTERAMERICANA  
DE LA INDUSTRIA DE LA CONSTRUCCIÓN  
FIIC  
PARIS, 16 ABRIL 2009**



# La evolución de la crisis financiera en el mundo

- CICA decía, en la última reunión en Washington en diciembre pasado, que la crisis implicaría:
  - Severa restricción del crédito en los países industrializados, luego de la más profunda crisis financiera desde 1929.
  - Abrupta reducción del nivel de actividad en los mismos países, con el inicio de una recesión de profundidad y duración impredecible.
  - Importante aumento del desempleo en toda la actividad productiva
  - Desempleo aun más grave en la construcción, por la reducción de la actividad inmobiliaria en los países centrales, ya que esa actividad depende sustancialmente del crédito a largo plazo.



# La actual situación de la crisis en el mundo

- Los indicadores actuales confirman lo peor de nuestras previsiones
  - El crédito ha desaparecido a pesar de políticas financieras activas que sorprenden por su envergadura, heterodoxia y audacia
  - El PBI de las principales economías ha caído en valores nunca registrados
    - USA: PBI Cuatr IV/Cuatr III -6.3% tasa anualizada ([www.bea.org](http://www.bea.org))
    - UK : PBI Cuatr IV -2.0 % anual
    - IBIF -9.6 % anual (ONS)
    - España: PBI Cuatr IV -0.7 % anual
    - Construcción -10.9 5 anual (INE)
  - El comercio internacional se ha derrumbado, el costo de los fletes marítimos en el Atlántico Sur ha caído 90 %
  - Cada semana somos conmovidos por las cifras de nuevos desempleados
    - 663.000 personas en USA, durante Marzo de 2009 (según BEA)
    - 490.000 personas en España en el Cuatr IV de 2008 (según INE)
  - Los licenciamientos en la construcción son aun más graves.
  - Según la Información de AGC- Associated General Contractors of America, Miembro de CICA para América del Norte, ([www.agc.org](http://www.agc.org)), el desempleo en la construcción alcanzó el 21,4 % en Febrero de 2009, duplicando el valor de Febrero de 2008, que ya era malo.



# La diseminación de la crisis

- La crisis comenzó siendo financiera.
- Pero se expandió a la economía real a través de la reducción de la actividad, la caída del consumo y del comercio internacional.
- Los países en vías de desarrollo lo sufren por la reducción de precio y volumen de sus exportaciones y por el menor flujo de capitales para la inversión



# La necesidad de llevar urgentemente a la práctica las decisiones tomadas

- **CICA decía en Washington que:**
  - La grave recesión mundial luego de un ciclo amplio de crecimiento genera retrocesos, deterioro del nivel de vida y tensiones sociales.
  - Las autoridades de los distintos países deben actuar en forma imaginativa, audaz y urgente.
- **Afortunadamente los líderes mundiales han actuado coordinadamente y en forma audaz**
  - Ejemplos de ello son la reciente Reunión del G20 y la decisión de capitalizar el FMI
  - Ahora, todo debe ser implementado en brevísimo plazo.
  - En el largo plazo estaremos todos muertos



# Las acciones

- Sorprende, sobre todo en Latinoamérica, la audacia y heterodoxia de las políticas adoptadas por los países centrales ante al crisis, que contrasta con la recomendada a terceros países ante anteriores crisis.
- Debe señalarse que, en esos casos, los planes de ajuste adoptados no pudieron paliar los efectos de las crisis externas.
- Por el contrario, desembocaron en agudas y prolongadas recesiones.
- Estas atentaron contra la supervivencia de empresas.
- E implicaron un altísimo costo social



# Los planes de Reactivación comparados: USA

- Estados Unidos:
- The American Recovery and Reinvestment Act 2009 implica incrementar el deficit de 2009 en u\$ 185.000 Millones.
- Según información de la AGC, el Plan incluye una inversión en construcciones de u\$ 138.000 Millones
- Según la Oficina del Presupuesto del Congreso de USA el Plan podría generar 2.3 Millón de empleos.
- Los fondos se destinan fundamentalmente a ampliar la red de transporte, renovar los edificios escolares, invirtiendo en la eficiencia energética de edificios y mejorando las redes de comunicación y transmisión de datos.



# THE AMERICAN RECOVERY AND REINVESTMENT ACT OF 2009

| <b>Agencias</b>   | <b>Fondos<br/>Millones de U\$S<br/>2009-2019</b> |
|---|--|
| <b>DIVISION A</b>   |  |
| Agriculture, Rural Development, Food and Drug Administration, and Related Agencies  | 26,431   |
| Commerce, Justice, Science and Related Agencies                                     | 15,810   |
| Department of Defense   | 4,531  |
| Energy and Water Development  | 50,775   |
| Financial Services and General Government   | 6,707  |
| Homeland Security   | 2,744  |
| Interior, Environment, and Related Agencies   | 10,545   |
| Department of Labor, Health and Human Services, and Education, and Related Agencies | 71,271   |
| Legislative Branch  | 25   |
| Military Construction and Veterans Affairs and Related Agencies                     | 4,246  |
| State, Foreign Operations and Related Programs                                      | 602  |
| Transportation and Housing and Urban Development                                    | 61,051   |
| State Fiscal Stabilization Fund   | 53,600   |
| <b>TOTAL DIVISION A</b>   | <b><u>308,338</u></b>                            |
| <b>DIVISION B</b>   |  |
| Tax Provisions  | 73,763   |
| Assistance for Unemployed Workers and Struggling Families                           | 57,264   |
| Health Insurance Assistance   | 25,069   |
| Health Information Technology   | 20,819   |
| State Fiscal Relief   | 9,042  |
| Direct Spending   | 266,958  |
| <b>TOTAL DIVISION B</b>   | <b><u>452,915</u></b>                            |
| <b>Otros no computados (cuestiones contables)</b>                                   | <b><u>25,989</u></b>                             |
| <b>Total</b>  | <b>787,242</b>                                   |

Fuente: CONGRESSIONAL BUDGET OFFICE





# THE AMERICAN RECOVERY AND REINVESTMENT ACT OF 2009

Estimated Macroeconomic Impacts of a Stimulus Package (Average of House-Passed and Senate-Passed Versions of H.R.1), Fourth Quarters of Calendar Years 2009 Through 2019

|   | 2009  | 2010  | 2011  | 2012  | 2013  | 2014  | 2015  | 2016  | 2017  | 2018  | 2019  |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| <b>Real GDP (Percentage change from baseline)</b> |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
| Low estimate of effect of plan                    | 1.4   | 1.1   | 0.4   | 0.1   | 0.0   | -0.1  | -0.2  | -0.2  | -0.2  | -0.2  | -0.2  |
| High estimate of effect of plan                   | 3.8   | 3.3   | 1.3   | 0.7   | 0.4   | 0.3   | 0.0   | 0.0   | 0.0   | 0.0   | 0.0   |
| <b>GDP Gap<sup>a</sup> (Percent)</b>              |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
| Baseline  | -7.4  | -6.3  | -4.1  | -2.2  | -0.7  | -0.1  | 0.0   | 0.0   | 0.0   | 0.0   | 0.0   |
| Low estimate of effect of plan                    | -6.2  | -5.3  | -3.7  | -2.0  | -0.6  | -0.1  | 0.0   | 0.0   | 0.0   | 0.0   | 0.0   |
| High estimate of effect of plan                   | -3.9  | -3.2  | -2.9  | -1.7  | -0.4  | 0.0   | 0.0   | 0.0   | 0.0   | 0.0   | 0.0   |
| <b>Unemployment Rate (Percent)</b>                |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
| Baseline  | 9.0   | 8.7   | 7.5   | 6.4   | 5.5   | 5.0   | 4.8   | 4.8   | 4.8   | 4.8   | 4.8   |
| Low estimate of effect of plan                    | 8.5   | 8.1   | 7.2   | 6.3   | 5.4   | 5.0   | 4.8   | 4.8   | 4.8   | 4.8   | 4.8   |
| High estimate of effect of plan                   | 7.7   | 6.8   | 6.5   | 6.0   | 5.3   | 4.9   | 4.8   | 4.8   | 4.8   | 4.8   | 4.8   |
| <b>Employment (Millions of jobs)</b>              |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
| Baseline  | 141.6 | 143.3 | 146.2 | 149.3 | 152.1 | 153.9 | 154.9 | 155.7 | 156.4 | 157.0 | 157.7 |
| Low estimate of effect of plan                    | 142.4 | 144.5 | 146.8 | 149.6 | 152.2 | 154.0 | 154.9 | 155.7 | 156.4 | 157.0 | 157.7 |
| High estimate of effect of plan                   | 143.9 | 146.9 | 148.1 | 150.1 | 152.5 | 154.2 | 154.9 | 155.7 | 156.4 | 157.0 | 157.7 |

Source: Congressional Budget Office.

a. Real GDP is gross domestic product, excluding the effects of inflation. The GDP gap is the percentage difference between gross domestic product and CBO's estimate of potential GDP. Potential GDP is the estimated level of output that corresponds to a high level of resource-labor and capital-use. A negative gap indicates a high unemployment rate and low utilization rates for plant and equipment.



# Los planes de Reactivación comparados: CEE

- **Comunidad Europea: Plan de Recuperación del Crecimiento y del Empleo**, aprobado por el Consejo de la Comunidad del 11 y 12 de Diciembre y consiste en un “estimulo fiscal específico, oportuno y temporal” de **Euros 200.000 M** a aplicar en **infraestructura, eficiencia energética y trabajos “verdes”**, sin postergar ni disminuir los esfuerzos para cumplir la meta impuesta por la Comunidad de reducir el 20 % la emisión de gases de efecto invernadero para 2020.
- Ésta es una política compartida y apoyada por la Federación Europea de la Industria de la Construcción, el miembro europeo de CICA, [www.fiec.org](http://www.fiec.org) que dedicó al tema su ultimo Congreso en Dublin en Junio de 2008



# Los planes comparados: Brasil

- El Gobierno Federal de Brasil decidió incrementar el **Programa de Aceleración del Crecimiento PAC 2007-2010**, lanzado en 2007 en el 28 % para compensar los efectos de la crisis sobre el empleo y la actividad. Implica un refuerzo de **142.100 Millones de Reales** entre 2009 y 2010, equivalentes a u\$ 66.000 Millones

| Ejes            | Enero 2007                  |              |              | Enero 2009            |              |              |                | Incremento hasta 2010 |
|-----------------|-----------------------------|--------------|--------------|-----------------------|--------------|--------------|----------------|-----------------------|
|                 | 2007-2010                   | Post 2010    | Total        | Incremento hasta 2010 | 2007-2010    | Post 2010    | Total          |                       |
|                 | Miles de Millones de Reales |              |              |                       |              |              |                | Var.                  |
| Logística       | 58.3                        | -            | 58.3         | 37.7                  | 96.0         | 36.2         | 132.2          | 65%                   |
| Energética      | 274.8                       | 189.2        | 464.0        | 20.2                  | 295.0        | 464.0        | 759.0          | 7%                    |
| Social y Urbana | 170.8                       | -            | 170.8        | 84.2                  | 255.0        | 2.0          | 257.0          | 49%                   |
| <b>TOTAL</b>    | <b>503.9</b>                | <b>189.2</b> | <b>693.1</b> | <b>142.1</b>          | <b>646.0</b> | <b>502.2</b> | <b>1,148.2</b> | <b>28%</b>            |



# Los planes comparados: México- España-China

- En **México**, el Presidente Calderón anunció, en octubre de 2008, diversos programas de inversión por el equivalente de **u\$ 11.000 Millones**
- En **España**, se lanzó el llamado **Plan E** que procura atender los problemas en el crédito, el empleo y la actividad, generados por la crisis. En estos dos últimos sentidos, crea dos fondos para realizar obras, -que junto a los presupuestos nacional y regionales-, llevarán la inversión pública en construcción, durante 2009, a **33.000 Millones de Euros, ocupando 500.000 personas**
- China anunció en noviembre de 2008 un paquete de medidas de aproximadamente 4 trillones de Yuan (**U\$S 585 mil millones**), que en diciembre comenzó a ejecutarse con la construcción de un plan de viviendas de aproximadamente U\$S 520 millones.



# Las acciones en Argentina

- **El Plan llamado “Obras para todos los Argentinos”,** consiste en un **programa acelerado de inversión en la Infraestructura,** que estaba programada para los próximos años, por **\$ 71.000 M, (u\$ 20.000 M) destinado a crear 350.000** nuevos empleos registrados directos.
- Significará, en 2009, una inversión de \$ 34.000 M, (u\$ 10.000 M) administrada por la Secretaria de Obras Públicas, adicional a la partida de \$ 22.000 M (u\$ 6.399 M) ya prevista en el Presupuesto de esa Secretaria para este año.



# Los planes comparados

- USA: U\$S 138.000 Millones
- CEE: Euros 200.000 Millones
- China U\$S 585 Mil Millones
- Brasil: U\$S 64.500 Millones
- México: U\$S 11.700 Millones
- España: Euros 33.000 Millones
- Argentina: U\$S 20.000 Millones

Al menos en Latinoamérica, muchos de estos proyectos aún deben asegurar su financiamiento



# Los planes comparados

- Para facilitar la comparación, señalamos:  
La **Inversión propuesta** en cada uno de los planes representa, respectivamente:
- **Por cada Millón de Dólares** invertidos, los planes prevén generar:
- **17 empleos** en USA
- sin datos en la Comunidad Europea
- **11 Empleos directos** en España
- **33 empleos directos** en Argentina (**+ 9 empleos indirectos**, según los estudios del Área de Pensamiento Estratégico CAC -Coremberg 2006)



# Los planes comparados

Los planes totales propuestos implicarían la conservación de empleos o la generación de nuevos empleos por:

- el **1,3 % de la Población Económicamente Activa (PEA) en USA**
- el **2,16 % de la PEA en España**
- el **2,05 % de la PEA en Argentina**

con la consecuente reducción equivalente del desempleo.





# El Ejemplo de la Historia

- Esta crisis solo es comparable a la Gran Depresión de USA entre 1929 y 1932, que siguió al crack bursátil de 1929. Entonces:
  - El PBI de USA cayó 26,5 %
  - El Desempleo en USA creció 21,7 puntos porcentuales, muy por encima del su promedio histórico sin crisis
- No deben esperarse, como en aquella oportunidad, 4 años para aplicar las medidas que resolvieron aquella crisis



# La acción para resolver aquella crisis

- En 1933 asumió la Presidencia de USA, Franklin Delano Roosevelt, quien propuso un Plan de Gobierno llamado New Deal, basado en tres pilares:
  1. Evitar la desaparición del crédito
  2. Resolver el desempleo de forma inmediata
  3. Generar empleo y actividad con un agresivo plan de inversión pública en nuevas construcciones y conservación de las existentes
- Los resultados fueron:
  1. El rol del Estado y el incremento de la inversión pública generó un incremento del PBI del 43,35 %, entre 1933 y 1937.
  2. En ese periodo, con la confianza recuperada, el gasto en Inversión privada creció 617 %, mucho más que el gasto en Inversión Pública, que en ese periodo creció 100% para llegar al 4,13 % del PBI



# El peligro de la Deflación

- Sobre todo en Latino América, no estamos acostumbrados a pensar en deflación, pero debe repasarse las lecciones históricas de los terribles efectos de la deflación
- Durante el New Deal, las políticas activas no provocaron inflación. El Índice solo creció 11 % entre 1933 y 1937, año este en que los precios eran 16,3 % inferiores a los vigentes cuando la crisis del 29.
- Por el contrario, se debió llevar a cabo una política de precio sostén, para procurar que los precios no bajaran, **pues ante la expectativa de que el precio final de la producción pueda ser menor que el actual, ninguna inversión es decidida, aunque la tasa de interés tienda a cero.**
- En ese contexto resulta vital mantener el nivel de actividad y empleo mediante políticas públicas activas



# Un nuevo New Deal Global es financieramente posible en 2009

- Por ahora, el único emisor significativo de moneda es el Tesoro americano
- El Tesoro consigue todavía esterilizar la emisión vía la colocación de Bonos, únicos que no sufrieron la crisis financiera, a tal punto que el dólar viene apreciándose en lugar de devaluarse.



# El Papel de los Organismos Internacionales de Crédito

- En el contexto de crisis global, los OIC deben implementar en brevísimo plazo las decisiones de los líderes mundiales, que recogen muchas de las pautas básicas del New Deal:
  1. Incrementar el crédito a los países
  2. Promover el empleo en todo el mundo
  3. Para ello, el mejor camino es la inversión en Infraestructura



# Una solución a la crisis

- Como el Ing Wagner, Presidente de la Cámara Argentina de la Construcción, dijo en la última Reunión Regional de FIIC:

**“La industria de la construcción no es parte del problema, es parte de la solución”.**



# Ventajas comparativas de la Inversión en Construcción: Infraestructura

- La Infraestructura es una condición necesaria para el crecimiento del país y para el bienestar de su población.
- **Durante el periodo de construcción**
- Importante efecto multiplicador hacia el resto de la actividad económica. Según estudios de la Cámara Argentina de la Construcción disponibles en su pagina web [www.camarco.org.ar](http://www.camarco.org.ar) y en la pagina de la FIIC -Federación Interamericana de la Industria de la Construcción- [www.fiic.org.mx](http://www.fiic.org.mx) , ese efecto fue estimado para Argentina (2004) en 2,16 veces
- Provoca una importante demanda de trabajo. En Argentina 2004, esa demanda de empleo era 2.67 veces la generada por una inversión equivalente en la industria.
- La construcción, sobre todo en obras de envergadura donde la informalidad es despreciable, tiene un importante retorno fiscal (del orden del 35 % en Argentina 2004), con lo cual gran parte de la inversión regresa al Estado para atender otras necesidades sociales



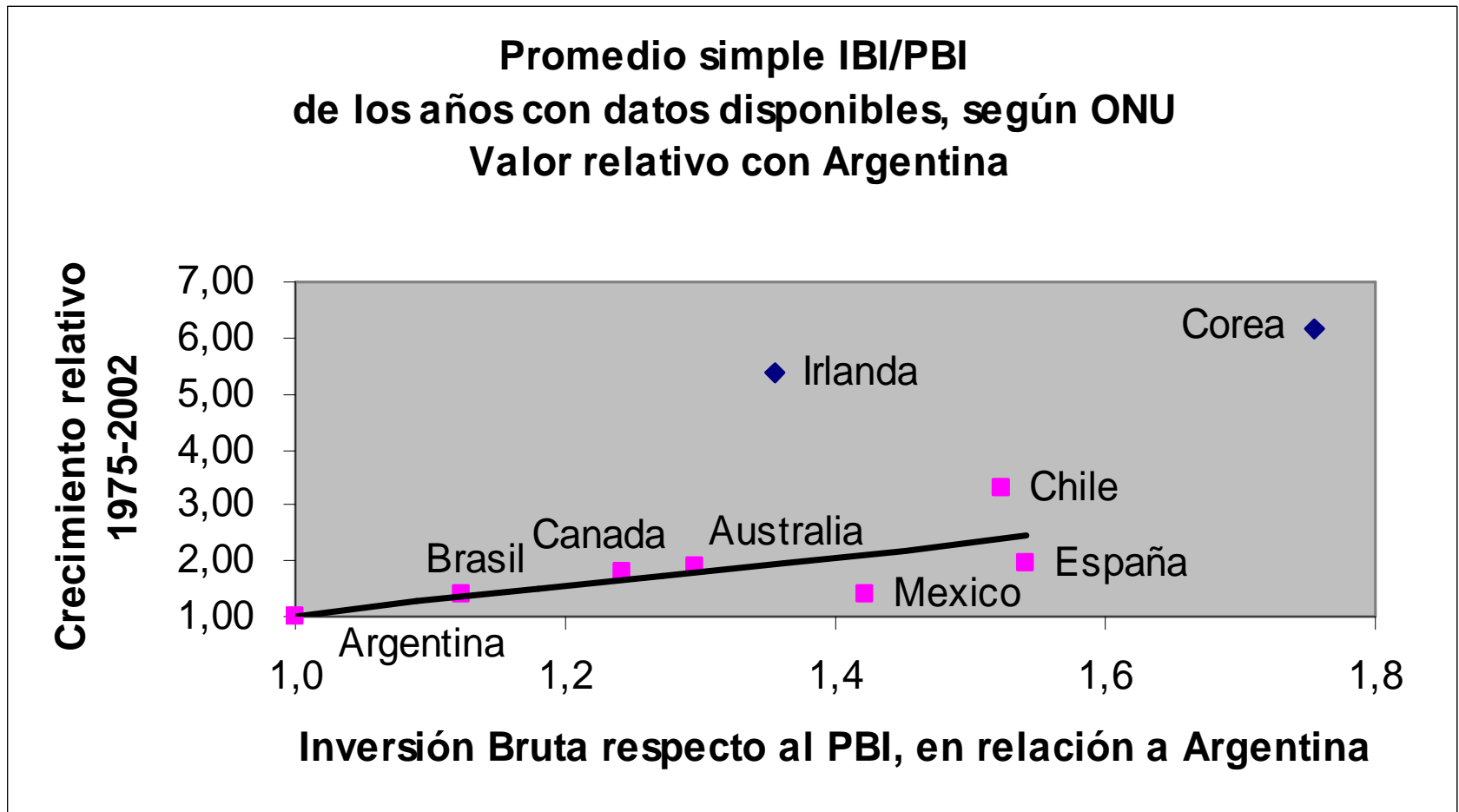
# Ventajas comparativas de la Inversión en Construcción: Infraestructura

- Alto efecto inducido sobre el PBI que excede largamente el de la propia inversión en la obra
- **Estudios comparados sobre los países que más crecieron en los últimos 30 años muestran la directa relación entre inversión en infraestructura y crecimiento económico.**
- Los estudios citados fueron realizados por la Cámara Argentina de la Construcción en 2007 y se encuentran disponibles en su página web [www.camarco.org.ar](http://www.camarco.org.ar) y en la de la FIIC [www.fiic.org.mx](http://www.fiic.org.mx)





# Relación entre Inversión en infraestructura y Crecimiento





# Ventajas comparativas de la Inversión en Construcción

## **Una vez habilitada la obra:**

- Ofrece activos físicos que resultan una fuerte garantía colateral de la inversión realizada.
- Se crean nuevos bienes, cuyo valor respalda la inversión
- No es simple cambio de propiedad de bienes existentes
- No es inversión golondrina
- Tiene fuertes externalidades positivas



# Ventajas comparativas de la Inversión en Construcción

- Algunos Ejemplos de Externalidades positivas

| Autor                           | Fuente                            | Elasticidad | Nivel de Análisis | Variable de Productividad       | Multiplicador |
|---------------------------------|-----------------------------------|-------------|-------------------|---------------------------------|---------------|
| Aschauer (1989)                 | Journal of Monetary Economics     | 0.39        | Nacional          | Producto Interno Nacional       | 3.18          |
| Munnell (1990)                  | New England Economic Review       | 0.33        | Nacional          | Producto Interno Nacional       | 2.69          |
| Aschauer (1989)                 | Federal Reserve Bank of Chicago   | 0.24        | Nacional          | Producto Interno Nacional       | 1.96          |
| Hulten and Schwab (1991)        | National Tax Journal              | 0.39        | Nacional          | Producto Interno Nacional       | 3.18          |
| Moomaw (1995)                   | Journal of Regional Science       | 0.07-0.26   | Estatal           | Producto bruto estatal          | 0.57-2.11     |
| Moomaw and Williams (1991)      | Southern Economic Journal         | 0.25        | Estatal           | Productividad total de factores |               |
| Costa et al (1995)              | Journal of Regional Science       | 0.2         | Estatal           | Producto                        | 1.63          |
| Munnell (1990-a)                | New England Economic Review       | 0.15        | Estatal(*)        | Producto Bruto Estatal          | 1.22          |
| Aschauer (1990)                 | federal Reserve Bank of Boston    | 0.11        | Estatal           | Producto per capita             | 0.9           |
| Munnell (1990-b)                | Federal Reserve Bank of Boston    | 0.06        | Estatal(**)       | Producto bruto estatal          | 0.49          |
| Denno (1988)                    | Southern Economic Journal         | 0.31        | Metropolitano     | Producto Industrial             | 2.53          |
| Canning y Pedroni (1999)        | University at Belfast             | 0.14        | Nacional          | Producto Interno Nacional       | 1.14          |
| Tatom (1993)                    | Policy Studies Journal            | 0.13        | Nacional          | Producto Privado                | 1.06          |
| Esfahani y Ramírez (2000)       | Journal of Development Economics  | 0.09        | Internacional     | Producto Interno Nacional       | 0.73          |
| Deichman, Fay Koo y Lall (2002) | The World Bank                    | 0.1         | Nacional          | Producto Industrial             | 0.82          |
| D'emurger (2000)                | Universite d' Auvergne            | 0.55-0.689  | Provincial        | Producto Bruto Provincial       | 4.48-5.61     |
| Duffy-Denno and Eberts (1989)   | Federal Reserve Bank of Cleveland | 0.08        | Metropolitano     | Ingresos                        | 0.65          |
| Eberts (1988)                   | Federal Reserve Bank of Cleveland | 0.19-0.26   | Metropolitano     | Valor Agregado Industrial       | 0.25-0.35     |

Fuente: Elaboración propia base a datos de "Desarrollo de infraestructura y crecimiento económico: revisión conceptual" (CEPAL-2004).

Notas: se usaron diferentes aproximaciones a la variable infraestructura, incluyendo un grupo de activos tales como carreteras, energía, agua y saneamiento. (\*) Infraestructura en general. (\*\*) Sólo highways



# Cuando la crisis amaine

- Cuando la crisis amaine, para evitar fuertes tensiones inflacionarias, será conveniente que gran parte de la enorme liquidez inyectada, se haya convertido en estructura productiva.
- Para ello, en este proceso, se debe mejorar la estructura productiva permanente de cada país, mediante la inversión en Infraestructura



# Las nuevas políticas de los Organismos Internacionales de Crédito:

- Desde hace algunos años, los OIC han revalorizado la necesidad de inversión en Infraestructura
- La Publicación del Banco Mundial, 2004, “Infraestructura en América Latina y el Caribe” debida a M Fay- M Morrison, define como **Primer Mensaje: La región debe gastar más en Infraestructura**
- Y dice textualmente “Pero, se necesitaría mucho más, aproximadamente entre el **4 % y el 6 % del PIB** para que América latina y el Caribe pudieran alcanzar en 20 años, el nivel de cobertura de Corea o sencillamente para mantenerse a la altura de China”.
- Es hora de ponerlo en práctica



# El desafío

Encontrar mecanismos de gestión que permitan:

- Acelerar las obras en curso
- Acortar los procesos que llevan desde la propuesta de un proyecto a su habilitación. Nuestra industria puede hacerlo, el puente sobre el Río Mississippi en Minnessotta (St Anthony Falls Bridge) fue reinaugurado trece meses después del colapso del anterior puente.
- Flexibilizar las condiciones para que los Estados puedan cerrar los acuerdos de nuevas líneas de crédito de los MDB.

Descontamos que los Organismos Internacionales de Crédito asumirán una actitud de colaboración para implementar esa solución



# Cámara Argentina de la Construcción

## Miembro de FIIC

Muchas Gracias